**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-27 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.04.2019 г. поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Р.Е.В., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..).

Как указывается в представлении, адвокат Р.Е.В. осуществляет защиту О.П.Л. по уголовному делу и не явилась для ознакомления с материалами уголовного дела 17.01.19, 18.01.19, 21.01.19, 22.01.19, о причинах неявки следователю не сообщила.

30.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1615 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов представления и пояснила, что ее подзащитный и она были вызваны на 16.01.2019 г. для проведения следственных действий, а именно: следователь пояснила, что принято решение о назначении экспертизы, о проведении которой неоднократно сторона защиты заявляла соответствующие мотивированные ходатайства. В указанную дату О.П.Л. и защитник явились к следователю с подготовленным ходатайством о назначении экспертизы, однако следователь, ознакомив с протоколом дополнительного допроса эксперта, объявила об окончании следственных действий и уведомила о возможности ознакомления с материалами дела в следующие даты: 17.01.2018, 18.01.2019, 21.01.2019, 22.01.2019, 23.01.2019 г.

Адвокат полагает, что в нарушение положений ч. 1, 3 ст. 217 УПК РФ обвиняемому и защитнику 16.01.2019 было предъявлено уведомление о предоставлении возможности ознакомиться с материалами уголовного дела, в котором следователем был установлен срок для ознакомления – 5 суток с указанием конкретных пяти рабочих дней. Также адвокат поясняет, что из указанных 5 рабочих дней возможность ознакомления предоставлялась следователем не каждый день, т.к. следователь регулярно отсутствовала на рабочем месте. Далее по ходатайству следствия Щ. городским судом МО были установлены сроки для ознакомления с материалами уголовного дела, при этом суд принял сроки для ознакомления, на которых настаивала сторона защиты.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Р.Е.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат Р.Е.В. осуществляет защиту О.П.Л. по уголовному делу на стадии предварительного следствия. Начиная с 17.01.2019 г., адвокат должна была приступить к ознакомлению с материалами уголовного дела.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом

 Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

 Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат не явилась для ознакомления с материалами уголовного дела 17.01.19, 18.01.19, 21.01.19, 22.01.19. Факт надлежащего уведомления адвоката о датах проведения процессуальных действий подтверждается уведомлением от 16.01.2019 г. и не оспаривается самим адвокатом.

Согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ в случае, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Исходя из изложенных выше норм, уголовно-процессуальным законодательством установлены определенные способы реагирования органа предварительного следствия при затягивании со стороны обвиняемого или его защитника времени ознакомления с материалами уголовного дела. Как следует из материалов дисциплинарного производства, орган предварительного следствия обратился 24.01.2019 г. в суд с ходатайством об установлении ограничения по времени ознакомления с материалами уголовного дела для обвиняемого О.П.Л. и защитника Р.Е.В. Постановлением Щ. городского суда МО от 28.01.2019 г. указанное ходатайство было удовлетворено, обвиняемому и защитнику назначен срок для ознакомления с материалами уголовного дела до 14.00 01.02.2019 г.

Таким образом, орган предварительного следствия реализовал предоставленные ему правомочия в установленной уголовно-процессуальным законом форме и затягивания процессуальных сроков по уголовному делу со стороны защиты не было допущено.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы представления не находят подтверждения в материалах данного дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.Е.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.В., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.